Верховный суд России уменьшил гарантии работникам

Рисунок: Дмитрий Петров / архив "Солидарности"

Осенью Верховный суд принял два определения, согласно которым в “минималку” можно включать все виды надбавок. И в некоторые суды уже поступила рекомендация руководствоваться логикой ВС при рассмотрении соответствующих исков: в каких бы суровых условиях ты ни работал, зарплату все равно могут ограничить “минималкой”. В регионах уже готовятся к акциям протеста.

Профсоюзы долго боролись за “очищение МРОТ” - за исключение из него региональных, компенсационных и стимулирующих надбавок при начислении зарплаты. В некоторых регионах эта борьба приводила к успехам. Например, в Ленинградской области добились, что региональная “минималка” официально не включает в себя никаких надбавок.

К сожалению, на уровне страны того же успеха профсоюзы не достигли. И немалый вклад в это, по всей видимости, внесла противоречивая позиция судов. В марте 2010 года Верховный суд разъяснил, что в состав минимального размера оплаты труда не могут входить компенсационные и стимулирующие выплаты. Но уже через месяц он принял противоположное решение. После этого профсоюзам пришлось бороться с региональными властями за то, чтобы бюджеты выделяли деньги на “климатические” надбавки отдельно.

Казалось бы, на некоторое время ситуация стабилизировалась. Но этой осенью Верховный суд вновь неприятно поразил своей позицией. Речь идет о двух его определениях.

Одно определение - от 08.08.2016 № 72-КГ16-4 (полностью опубликовано во вкладке-приложении “Профсоюзная юридическая газета” к этому номеру “Солидарности”) - вынесено по гражданскому иску Могочинского межрайонного прокурора, действующего в интересах группы граждан, к средней поселковой школе, администрации Могочинского района Забайкальского края, краевому минобрнауки и молодежной политики - о взыскании недоначисленной зарплаты.

Суть дела такова. Межрайонная прокуратура проводила проверку соблюдения трудового законодательства в школе. И проверка показала, что начисление зарплаты части работников производится без учета требований статей 146, 148 ТК РФ. То есть эти зарплаты - без учета районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы - не достигали федерального МРОТ. Прокурор просил Могочинский районный суд взыскать со школы недоначисленную зарплату, а местные власти - профинансировать школе эти затраты.

Суд первой инстанции, как и апелляционная инстанция, встал на сторону прокуратуры. Дело дошло до Верховного суда. А он отменил и решение районного суда (от 15.07.2015), и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда (от 12.11.2015). Верховный суд сослался на то, что суды предыдущих инстанций нарушили нормы материального права, так как “положениями действующего трудового законодательства не предусмотрено условие, согласно которому размер оклада как составной части месячной заработной платы, определенного работнику работодателем, не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом”.

Аналогично этому и другое определение Верховного суда РФ, от 19.09.2016 № 51-КГ16-10. Оно вынесено по иску Благовещенского межрайонного прокурора, действующего в интересах группы граждан, к краевому ГБУЗ “Благовещенская центральная районная больница”. В иске требовалось признать право на получение зарплаты с начислением на нее районного коэффициента и обязать пересчитать зарплату. Верховный суд также определил, что “в состав ежемесячной зарплаты истцов включена выплата районного коэффициента (25%). Таким образом, право истцов на повышенный размер оплаты в связи с осуществлением трудовой деятельности в местностях с особыми климатическими условиями не нарушено”.

Более того, в некоторые областные суды уже поступило указание о том, что данные постановления ВС надо учитывать при принятии решений по аналогичным гражданским делам. В частности, это произошло в Иркутской области:

“Работники “северных” районов уже готовы организовывать акции протеста в случае, если их права в результате применения работодателями позиции Верховного суда будут ущемлены, поскольку “северная” надбавка и коэффициент имеют целью компенсацию за проживание в неблагоприятных районах и не должны включаться в МРОТ с точки зрения Конституционного суда РФ”, - написал в обращении к Владимиру Путину председатель Иркутского обкома “Электропрофсоюза” Евгений Майданов (текст обращения есть в распоряжении редакции).

Ситуация сложная и явно требует формирования общепрофсоюзной позиции по этому вопросу. В ближайшее время “Солидарность” вернется к его обсуждению.